



# کرسی آزاداندیشی



## موضوع کرسی آزاد اندیشی :

استان: تهران    مدرسه علمیه: الغدير    استادارائه کننده: حجه الاسلام هاشمی    استادمنتقد: خانم دکتر اکبرزاده    داور: خانم دکتر امی

### نتایج دیدگاه مخالف:

منظور ما از عقل فلسفی یک عقل کاملا برهانی با آن صورت وماده ومشخصات وویژگیهای اشکال اربعه نیست منظور از عقل فلسفی در اینجا یعنی عقلی که به عنوان یک قوه ادراک در حیوان ناطق وجوددارد واین فاعل شناسا قدرت ادراک به نحو هستی شناسانه دارد یعنی میتواند در هر جا وارد شود وبه نحو هستی شناسانه اعمال ادراک کند واز آنجا که ادراک عقلی بالاترین ساحت وجودی انسان است هرچه انسان ظرفیت وجودیش بالاتر برود عاقل تر می شود واین عقل بیشتر میتواند کمک کند در اینجا نیز منظور این نیست که عقل یک حکم جزئی شرعی را بگوید بلکه ما یک سری قواعد عقلی داریم که هر انسان عاقلی با استمداد از این قواعد عقلیه می تواند برای کشف حکم شرعی استمداد طلبد.

### نتایج دیدگاه موافق:

گزاره های اخلاقی اعتباریات هستند ودلیلی برای اثبات ورود عقل به ساحت های اعتباری وجودندارد زیرا این ساحت ها بسته به نوع اعتبار معتبر است ومعتبر است که ردیلت یا فضیلت فعلی را مشخص می کند وعقل به تمامه ومستقلا توان ورود به این ساحت را ندارد. در مجموع می توان سه کارکرد برای عقل در نظر گرفت یکی عقل در حیطه اعتقادات که گزاره های اعتقادی را واکاوی میکند واین عقل محل کلام مانیست دوم عقل فاهم شریعت است که تعبیر می کنیم به عقل مادون شریعت که درک شریعت می کند که البته عقل فلسفی نیست واصلا عقل فلسفی این سیاق را ندارد سوم عقلی که هم عرض کتاب وسنت است ومی توان کاشف حکم شرعی باشد که محل کلام اینجاست واز آنجا که احکام شرعی وگزاره های اخلاقی اعتبارات شارح مقدس هستند عقل فلسفی به عنوان عقل مدرک نمی تواند اعتبارات را مستقلا درک کند .

### چکیده نظرات استاد منتقد:

عقل توان اثبات گزاره های اخلاقی را نیز داردبدین معنا که ورود عقل در صغریات از باب تطبیق کلی به جزئی است وتطبیق کلی به جزئی کار عقل است .عقل به نحو کلی تشخیص می دهد که عدل حسن است وظلم قبیح است ودر فعلی مانند دروغ یا غیبت عقل امر کلی را بر جزئی تطبیق می دهد .

### چکیده نظرات استاد ارائه

#### کننده بحث :

عقل توان اثبات حکم شرعی ودر حیطه اخلاق توان اثبات گزاره های اخلاقی را ندارد و اصلا در این حیطه نمی تواند ورود پیدا کند و ورود عقل به این حیطه به نحو کبروی وکلی است و در صغریات گزاره های اخلاقی توان ورود ندارد به این معنا که عقل تشخیص میدهد که عدل حسن است وظلم قبیح است اما اینکه فعلی مانند دروغ یا غیبت مصداق ظلم است امری نیست که عقل بتواند مستقلا انرا تشخیص دهد بلکه با استمداد از شریعت ثابت میکند که دروغ قبیح است وامثالهم .

### جمع بندی داور

سؤال یک سؤال باز است (باز پاسخ). منظور سؤال باز فلسفی است ،فلسفه یعنی تفکر عمیق ،سؤال باز اساسی با این ویژگی که از ابتدای خلقت ذهن بشر را به خود مشغول کرده وهنوز هم در عصر حاضر ذهن بشر به آن مشغول است . سؤال باز است چون نظرات مختلفی در این مورد وجود داردزمانی سؤال بسته میشود که همه گان یک نظر واحد در مورد آن بدهند .با ویژگی باز بودن سؤال انتظار پاسخ در پایان جلسه وجود ندارد

واز این جهت بیشان کار خود را تسهیل گری دانستند برای آنکه هر دو استاد بتوانند به موقع به نقاط افتراق واشتراک نظر خود بپردازند

در مجموع استاد داور بیان داشتند که هر دو استاد نقاط اشتراک فراوانی در بحث دارند ونقاط افتراق اساتید دربعد نگاه ایشان است که استاد هاشمی نگاه سینوی واستاد اکبر زاده نگاه صدرایی دارند ومحل نزاع را در این سؤال دانستند که آیا عقل به طور مستقل می تواند کشف حکم شرعی به نحو مستقل نماید.